

índice

notas editoriales

- Edna Gómez
- Jessica Jara

política

- Laurent Dupont
- Marcela Almanza
- Mariela Rodríguez Méndez
- Adolfo Ruiz

estrategia

- Gladys Martínez
- Carlos Márquez
- Felipe Maino

tácticas

- Alejandra Hornos
- Ramón Ochoa
- Miguel Reyes S.

corresponsalías

- El Uno en lo diverso
- Bolivia, Gabriela Villarroel
- Chile, Paula Iturra
- Colombia, Carlos Chávez Bedregal
- Cuba, Gabriel George
- Ecuador, Ivonne Espinoza
- Guatemala, Stephanie Rudeke
- México, Areli Leeworio
- Perú, Javier Baca
- Venezuela, Diego Rodríguez

sin libertad de palabra no hay psico análisis

*Laurent Dupont***



índice

notas editoriales

- Edna Gómez
- Jessica Jara

política

- Laurent Dupont
- Marcela Almanza
- Mariela Rodríguez Méndez
- Adolfo Ruiz

estrategia

- Gladys Martínez
- Carlos Márquez
- Felipe Maino

tácticas

- Alejandra Hornos
- Ramón Ochoa
- Miguel Reyes S.

corresponsalías

- *El Uno en lo diverso*
- Bolivia, Gabriela Villarroel
- Chile, Paula Iturra
- Colombia, Carlos Chávez Bedregal
- Cuba, Gabriel George
- Ecuador, Ivonne Espinoza
- Guatemala, Stephanie Rudeke
- México, Areli Leeworio
- Perú, Javier Baca
- Venezuela, Diego Rodríguez

Edna Gómez: Laurent Dupont estamos muy agradecidas ya que has aceptado participar en esta entrevista para Factor a en su número 7, una Revista que tendrá algunas reformulaciones que pretendan ofrecer la lectura de los textos de una forma muy dinámica, fresca y ligera. Hoy nos encontramos Jessica Jara y Edna Gómez para plantearle una pregunta y tener algún retorno de tu parte.

Jessica Jara: Quisiera marcar el peso en la edición de este número. Efectivamente, como comentábamos ya en la previa, los tres vectores que animan nuestra edición son: la política, la estrategia y la táctica, últimas que habría que decirlas en plural. Esto es lo que ha motivado la pregunta hoy en relación a lo que es la acción lacaniana y el *analista ciudadano*; y por supuesto, estando animadas también, enganchando los asuntos con la Nueva Política de Juventud, lo que articulamos desde un nombre: "Escrituras de lo joven". Buscamos avanzar un poco más en relación a ciertas cuestiones que han ido disipándose [en relación al aterrizar de la política en las distintas Escuelas] y, tratando también de armar serie, quizás, con la revista anterior sobre "lo trans", la que también se planteó en esa misma perspectiva: salir de una discusión que pudiera no ubicarse en términos de la orientación por lo real. En ese sentido invitamos a Laurent Dupont para hacerle una pregunta que nos oriente en la política.

Laurent Dupont: Primero muchas gracias por la invitación, es un honor, una alegría conversar con vosotros sobre preguntas importantes, la cuestión de cambios importantes en la sociedad, de las consecuencias de la caída del padre. Son preguntas que interesan a todo el mundo psicoanalítico y también a una lectura del mundo, -no solamente del mundo psicoanalítico-: hay populismo, hay diferentes discursos de certeza, discurso de reivindicación nuevos y también muy viejos, muy antiguos. Hay ahora en el mundo occidental un poquito de fragilidad, me parece al mismo tiempo de inanición, de inhibición, en otro lado de invención, de creación.

Jessica Jara: Laurent Dupont fue invitado a la presentación de la Bitácora Lacaniana Número 11, la revista de la NEL. Leyendo su contribución a "Cortes e interpretaciones", allí usted señaló que cuando el deseo del analista guía su acto: la interpretación es corte; y precisó, además, en ese bello texto, que "la virtud alusiva" en la orientación a lo real, revela, da lugar al silencio y hace surgir lo más singular... He aquí la pregunta, ¿podemos pensar en aplicar algo de esta lógica analítica a lo que damos en llamar "analista ciudadano" y "acción lacaniana"?

Laurent Dupont: ¡Qué pregunta! Es una tesis, cómo puedo responder a cada palabra, es una cuestión complicada, una dimensión epistémica, clínica y política, que me parece tan importante, que me es imposible desarrollar todos los detalles; pero, la dimensión del acto implica una doble dimensión simplemente del acto analítico: que haya al lado del analista el paciente, no hay un acto analítico sin paciente. Entonces, el acto no está en el lugar del analista, pero, es el paciente quien puede decir si es un acto o no. Si el paciente regresa a decir "hubo un efecto en mí", Ok, puede ser que sea un acto. Es importante tener en la cabeza que sin paciente no hay acto.

Entonces, doble dimensión, la primera es que "en su acto el analista no piensa", es una cita de Miller. Otra cita: "en todo acto hay un 'no', un 'no' pronunciado hacia el Otro", dice Jacques-Alain Miller. Es del lado del analista que hay un "no" pronunciado hacia el Otro, pero hay que distinguir entre acto y acción.

El acto del analista no es algo que el analista hace. Lo que el analista hace está más del lado de la acción. Cuando el analista hace resonar un equívoco, pone su apuesta en él. Y, los efectos de sentido que se pueden producir en el paciente son fundamentales para el análisis e incluso

podríamos decir que ocupan una parte muy importante del análisis de un sujeto. Es la parte que permite al analizante en el pase, por ejemplo, construir su propio caso: identificar sus identificaciones, los significantes amo de su historia, las cuestiones de goce, la relación con el superyó, el ideal o el mecanismo de defensa. También permite al analista hacer un diagnóstico, orientar el tratamiento, su acción. Y aquí es donde la referencia de Lacan de la virtud alusiva es tan importante. Esta orientación de la alusión frente a la interpretación, que añade sentido, sostiene la posición del equívoco, de la brecha, y hace vibrar el guión entre S1 y S2.

Pero también existe otra dimensión del análisis para quien quiere llegar hasta el final, para terminar su análisis. No todo el mundo quiere, Lacan dice: cuando se está mejor es normal terminar su análisis, decir *bye bye* al analista. Pero, hay personas que quieren terminar el análisis, hasta el final del análisis. Entonces, para terminar su análisis, el acto debe estar totalmente desligado de la cuestión del sentido, donde el deseo del analista ya no está dirigido por la producción de un S2. Esto implica que el propio analista sabe algo de su deseo, de su deseo de ocupar este lugar de hacerse analista de un otro. A partir de este saber, que no es del sentido sino del goce, el analista opera desde un lugar vacío, dice Jacques-Alain Miller; como él mismo propone, el lugar vacío y el corte del Otro son homotéticos.

El lugar vacío es la barra sobre el Otro. Es el agujero en el conjunto de los significantes. El lugar donde siempre faltará el significante para decir la cosa. Si el analista no piensa, el acto como tal solo puede comprenderse en sus consecuencias. Es aquí donde como lo señala Jacques-Alain Miller en "Cómo terminan los análisis" ya no es el analista quien construye el caso de su paciente, sino que es solo el paciente quien puede construir su propio caso y es aquí donde se puede leer un goce fuera de sentido, pero desde el lugar de nadie, según la expresión de Jacques-Alain Miller.

¿Cuáles son las consecuencias para la política de la ciudad? Pues bien, donde hay un analista no puede haber ideal, ni adhesión a una ideología, ni identificación con un grupo. El analista no puede ignorar que frente a lo real, todos estos son mecanismos de defensa, nuevos semblantes frente a lo real.

La interpretación descansa en su virtud alusiva, es decir, en la lectura de los equívocos que conlleva el discurso del Otro, esta lectura da lugar a la posibilidad de un nuevo significado, por ejemplo, leer algo del advenimiento del discurso populista en los países occidentales, articularlo, porque no, con la caída del padre y ver las diferentes consecuencias, puede entrar de lleno en lo que Lacan llama unirse a la subjetividad de su tiempo en el horizonte, pero meterse en política, apoyar a uno contra otro -¿por qué no?-, pero eso ya no es una posición analítica, sino una posición de sujeto.

En fin, lo que digo es muy esquemático para poder captar el punto que nos interesa, pero merece ser analizado caso por caso. Lacan nunca renunció a leer la época, incluso invitó a los psicoanalistas de su Escuela a hacerlo, no era partidario de una neutralidad compasiva que a menudo era cómplice de cobardía, pero sí nos animaba a saber algo sobre lo que para nosotros mismos sostiene el acto de leer los discursos que recorren la sociedad.

Edna Gómez: El analista es un ciudadano no cualquiera, es un ciudadano fuera de las propuestas totalizantes, incluso de las mejor intencionadas. Siempre un ciudadano dividido.

índice

notas editoriales

- Edna Gómez
- Jessica Jara

política

- Laurent Dupont
- Marcela Almanza
- Mariela Rodríguez Méndez
- Adolfo Ruiz

estrategia

- Gladys Martínez
- Carlos Márquez
- Felipe Maino

tácticas

- Alejandra Hornos
- Ramón Ochoa
- Miguel Reyes S.

corresponsalías

- *El Uno en lo diverso*
- Bolivia, Gabriela Villarroel
- Chile, Paula Iturra
- Colombia, Carlos Chávez Bedregal
- Cuba, Gabriel George
- Ecuador, Ivonne Espinoza
- Guatemala, Stephanie Rudeke
- México, Areli Leeworio
- Perú, Javier Baca
- Venezuela, Diego Rodríguez

Laurent Dupont: Sí, pero sin libertad de palabra no hay psicoanálisis, entonces la cuestión política para nosotros como analistas es importante. Es importante leer los discursos a la luz de la posibilidad de la libertad de expresión y de la posibilidad del inconsciente, de la libertad de palabra. Si no se puede, es la desaparición del psicoanálisis. Es importante porque no solamente el populismo de extrema derecha quiere contener la palabra del otro.

Hoy hay un discurso con la caída del padre que produce el advenimiento de nuevos S1 que vienen al lugar del Nombre-del-Padre que falta. S1 que para inscribirse, para hacer serie S1, S2, S3, S4, que vienen a representar a un sujeto frente a otro significante; pero, sin el Nombre-del-Padre esos S1-S2... necesitan la certeza para inscribirse.

Entonces, podemos ver hoy que hay muchos significantes que un sujeto puede elegir como representación de su posición frente de un otro significante; pero, para inscribirlo hay la certeza y después de la certeza no hay la posibilidad del inconsciente, no hay la posibilidad de cuestionar, de preguntar, de conversar, de discutir: no es solamente la política de extrema derecha, es sobre las redes sociales. Todo el tiempo no podemos debatir, es imposible el debate, no se puede, es lo que surge en muchos lugares.

Porque el significante que me representa ante el otro con otro significante, para ser sólido, para ser fuerte necesita la certeza y la certeza es un mecanismo de defensa psicótico. No es que el sujeto es psicótico, solamente es que es un mecanismo de defensa sin el Otro, sin el Nombre-del-Padre.

Pero, por otro lado, hay mucha invención ahora, muchas cosas diferentes, muy ricas, muy interesantes, consecuencias de la caída del Nombre-del-Padre. El Padre a mí no me gusta, pero es importante hacer la diferencia entre discurso sin posibilidad de palabra y discurso con la posibilidad de palabra.

Jessica Jara: Me parece que la identificación opera por una oposición.

Laurent Dupont: Exactamente.

Jessica Jara: Por eso me parecía importante la cuestión de la virtud alusiva, e incluso en nuestra conversación por correo sobre Japón, digamos, y esa perspectiva de litoral, de la letra, porque introduce otra vía: que no es la vía oposicional sino una tercera vía, un tercer espacio, un vacío que permite, justamente, el despegue a ratos, de esas posiciones chocantes.

También me hace pensar su intervención en Zadig, cuando Jacques-Alain Miller convoca a los analistas a intervenir, a hablar sobre política, a hacer sus lecturas, sólo sí -y esta fue su condición- pertenecías a un partido político.

Laurent Dupont: Exactamente.

Jessica Jara: Entonces, no se iba a hacer propaganda política, se iba a hacer otro tipo de conversación. Y volviendo a la cuestión de Latinoamérica, yo estoy en Ecuador y estamos muy cerca de Venezuela, cuando hubo ya en el 2017 la cuestión que traes del neopopulismo nefasto, neopopulismo -además- de izquierda: Zadig LML apoyó, Jacques-Alain Miller apoyó y Guy Briole estuvo allá, hubo una Jornada en Caracas y me parece importantísimo lo que traes porque, justamente, fue ese fue el tema: "El psicoanálisis y la libertad de palabra". Luego sacamos una publicación en la Escuela, en la Bitácora, con ese nombre, de esa jornada extraordinaria, porque ese es el punto que nos interesa hacer sobrevivir: esa posibilidad de dialectizar, de hablar, de decir, incluso de que el silencio opere en un momento.

Laurent Dupont: Es importante lo que dices porque en la interpretación freudiana, el analista entiende antes que el paciente una cosa en el inconsciente del paciente y Freud dice en un artículo muy chiquito de 1913, un artículo muy importante sobre cómo empezar un análisis, que es importante ayudar al paciente a ver eso. La interpretación lacaniana hasta el Seminario XI también funcionaba como ver antes que el paciente lo que pasa en el inconsciente del paciente; pero, después, un capítulo del Seminario XI que Jacques-Alain Miller llamado "l'inconscient freudien et le nôtre": dice que hay dos inconscientes, el inconsciente freudiano y el nuestro, entonces cambia la interpretación en este momento, no es tanto la revelación de lo que estaba en el inconsciente sino que el sujeto es el inconsciente, entonces, lo importante es que no se trata de que no hay más la interpretación freudiana sino que hay otra manera de practicar la interpretación.

La lectura, leer, es lo que propone Lacan en este momento, leer, y después hay la interpretación sin sentido sobre el goce directamente, pero leer. Es el momento también, en que Lacan ha construido el pase, 1967, y después del Seminario ... o peor (1972), muy importante sobre la cuestión del Uno, de que no hay relación sexual, las consecuencias de la caída del padre, del grupo, del racismo, de la segregación, todo en el Seminario ...o peor. Entonces es un momento en el que el analista puede aprender a leer, no a ver antes, sino a leer, solamente leer. Y, cuando leemos un libro, por ejemplo, no sabemos la frase que va a venir, vamos a descubrir, no sabemos antes, solo sabemos al momento en que leemos.

Podemos leer, por ejemplo, el momento del atentado contra Trump, cuando Trump surge con el puño, podemos leer en este momento solamente, que son finitos las elecciones: que Trump va a ser presidente en Estados Unidos ¡Pah!, pero hay la contingencia, Biden dice "ok, no voy a presentarme" y una mujer negra va a presentarse, una que habla español, que conoce muy bien todos los Estados Unidos, en este momento decimos "¡Ey, puede ser que Kamala pueda cambiar el destino de las elecciones". Entonces, en este momento hay una nueva lectura, no es un oráculo, es solamente una lectura al momento y vamos a anticipar con esta, pero con Kamala Harris, la lectura -ahora por la contingencia- muestra un antes y un después, puede ser que la cuestión no es finita.

Entonces, es importante poner atención en que la lectura no puede articularse a una certeza, sino a una hipótesis. La hipótesis también con los pacientes es importante: tener todo el tiempo una lectura con hipótesis y no con una certeza porque los pacientes también van a encontrar contingencias y pueden cambiar de camino y cambiar de vida. Hay momentos en los que es importante ganar humildad como analista y pensar en la libertad de los pacientes frente a la contingencia. Es una libertad bajo condiciones pero hay contingencia. Es interesante que vamos a leer una cosa que no ha sido escrita antes, se escribe al momento en que lo leemos. No estaba escrito antes que Trump iba a tener un atentado, no estaba escrito después que Trump va a ser elegido, no estaba escrito antes que Kamala Harris va a presentarse, pero podemos leer los eventos y podemos leer las consecuencias posibles de los eventos. Perdón por mi español.

Edna Gómez: Muchas gracias querido Laurent, yo creo que podemos dejar aquí colegas, ha sido una muy buena conversación.

Grabación Zoom: José Miguel Ríos.

Transcripción: Ana Ibáñez y Eréndira Molina. Revisión: Edna Gómez y Jessica Jara.

**Analista Miembro de la Escuela, Analista de la Escuela (2015-2018), Miembro de la Ecole de la Cause Freudienne (ECF) y de la Asociación Mundial de Psicoanálisis, con práctica en Boissets-Paris, Francia.